



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть постановления объявлена

Полный текст постановления изготовлен

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нечаева С.В.

судей Завирюха Л.В., Федосеевой Т.В.

при участии в заседании:

от истца:

от ответчика:

от третьего лица:

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу собственника товара
на постановление

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Трубицыным А.И., Лаптевой О.Н., Солоповой А.А.,

по делу по иску собственника товара

к экспедитору № 1

о взыскании 4 650 884 руб. 54 коп.

третьи лица: экспедитор № 2 , экспедитор № 4 . перевозчик

УСТАНОВИЛ:

собственник товара (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к экспедитору № 1 (ответчик) о взыскании 4 650 884 руб. 54 коп. в возмещение стоимости груза, утраченного при исполнении договора транспортной экспедиции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 1 _____ исковые требования удовлетворены.

При принятии решения суд первой инстанции исходил из того, что в рассматриваемом случае утрата груза имела место после принятия перевозчиком груза к перевозке и до выдачи его грузополучателю. Ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств того, что им были приняты надлежащие меры, исключающие возможность утраты груза во время перевозки; материалами дела подтверждены вина ответчика в причиненных истцу убытках и причинно-следственная связь между убытками и противоправным поведением ответчика.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик обжаловал его в суде апелляционной инстанции.

Определением от _____ Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции, на основании пункта 4 части 4 статьи 270 Кодекса и привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, экспедитора № 2 , экспедитора № 3

перевозчика

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда о указанное решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

При вынесении постановления суд апелляционной инстанции исходил из того, что груз, который экспедировался ответчиком на основании заявки-договора, утраченным не является, поскольку его местонахождение известно, груз удерживается как способ обеспечения исполнения обязательств истца, исполнение ответчиком обязательства по договору с истцом стало невозможным вследствие обстоятельств, вызванных недобросовестными действиями самого истца, которые ответчик как экспедитор, исходя из презумпции добросовестности участников гражданского оборота, в том числе истца, не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В кассационной жалобе истец просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, как принятое с нарушением норм материального и процессуального права, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель истца поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил оставить в силе обжалуемый судебный акт.

Третьи лица - экспедитор № 3, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в заседание суда кассационной инстанции не обеспечили, что в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность

применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что обжалуемое постановление апелляционного суда подлежит отмене, а отмененное им решение суда первой инстанции подлежит оставлению в силе по следующим основаниям.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, между собственником товара и экспедитором № 1 заключен договор № K000000 на перевозку грузов автомобильным транспортом в международном сообщении и транспортно-экспедиционное обслуживание.

в указанный срок истец направил в адрес ответчика заявку № на перевозку из Италии на двух машинах технологического оборудования для строящегося кирпичного завода . Стоимость груза составляет 58 000 евро по инвойсу № 1 и 50 000 евро по инвойсу № 2

Ответчиком заявка принята к акцепту, для перевозки предоставлены автомобили . груз был передан ответчику, что подтверждается товарно-транспортными накладными образца CMR

Согласно заявке, срок доставки груза составлял 10-12 дней с даты загрузки.

ответчик сообщил истцу, что груз истца задержан на территории Украины экспедитором № 3 в счет погашения долга истца. При этом, как указал собственник товара между экспедитором № 3 и истцом правоотношения отсутствуют.

Как указывает истец в исковом заявлении, с момента отгрузки груза прошло 103 и 106 дней соответственно, ответчиком обязательства по доставке груза на основании заявки . не исполнено, местонахождение груза неизвестно, ответчик данные о местонахождении груза не представил.

Согласно п. 6.1 договора ответчик несет ответственность в размере прямых убытков, нанесенных неисполнением или ненадлежащим исполнением своих обязательств.

В связи с изложенным истец обратился в суд с настоящим иском на основании статей 793, 796, 801, 803 Гражданского Кодекса Российской Федерации, статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции отклонил доводы истца о том, что он не имеет каких-либо отношений с кредитором экспедитором № 3., поскольку в дело представлены копии договора от 05.12.2011 № 001 на перевозку грузов автомобильным транспортом в международном сообщении и транспортно-экспедиторское обслуживание, заключенного истцом (заказчик) с предпринимателем (исполнитель), и платежных документов, заверенные самим истцом, а права кредитора по названному договору перешли к экспедитору № 3 на основании цессии.

Суд апелляционной инстанции также признал несостоятельным довод истца о том, что ответчик в соответствии с пунктом 4.1.4 договора не имел права привлекать к экспедированию спорного груза других лиц, поскольку предметом договора является обязательство ответчика по осуществлению или организации перевозок и транспортно-экспедиторскому обслуживанию грузов; в договоре отсутствует обязательство экспедитора осуществить перевозки и иные услуги лично.

Суд кассационной инстанции не может согласиться с выводами суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Согласно пункту 4.1.4 договора, заключенного между истцом и ответчиком, исполнитель имеет право при необходимости по поручению заказчика привлекать автотранспортные средства других предприятий от своего имени, а также совершать иные юридически значимые действия в отношении с третьими лицами.

Судом установлено, что ответчиком привлечено в качестве перевозчика экспедитор №2 на основании договора № 2 транспортной экспедиции и перевозки грузов автомобильным транспортом в международном сообщении.

экспедитор № 2 , в свою очередь, привлекло к участию вперевозчики экспедитора № 3 на основании договора

В материалы дела не представлено доказательств согласия истца на привлечение к участию в перевозке экспедитора № 2 , либо уведомления истца о необходимости привлечения указанного лица к перевозке.

Таким образом, в соответствии с условиями договора ответчик обязан был осуществить спорную перевозку лично, вследствие чего он не освобождается от ответственности перед истцом за исполнение договора.

Согласно части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Принимая во внимание, что в материалах дела отсутствуют допустимые и относимые доказательства наличия у истца какого-либо обязательства перед экспедитором № 3 указанная норма права в рассматриваемом случае не могла быть применена.

Акты правоохранительных органов Украины в рамках уголовного процесса такими доказательствами не являются.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что суд апелляционной инстанции при вынесении обжалуемого постановления неправильно применил нормы материального права.

В соответствии с п. 5 ч.1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы

арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

Согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что судом апелляционной инстанции при вынесении обжалуемого постановления неправильно применены нормы материального права, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что оно подлежит отмене.

Отмененное апелляционной инстанцией решение суда первой инстанции на основании пункта 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению в силе, как принятое в соответствии с установленными обстоятельствами дела и без нарушения применения норм материального права.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменить, оставить в силе решение Арбитражного суда города Москвы по тому же делу.

Судьи